

PROCES - VERBAL

Încheiat astăzi **28.02.2025**, cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului Local Crasna, convocată conform prevederilor art. 133 alin. (1), art.134, alin.(1), lit. a din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul Administrativ, modificată și completată, de către primarul comunei Crasna, prin dispoziția nr. **96 / 21.02.2025**.

Președintele de ședință deschide lucrările ședinței.

Se procedează la verificarea prezenței consilierilor locali la ședință și se constată că, din totalul de 13 consilieri în funcție, sunt prezenți 13 consilieri locali .

Se constată că este îndeplinit cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței (majoritatea consilierilor locali în funcție).

De asemenea, la ședință mai participă: dl. Vamvu Aurel - primarul comunei Crasna, d-na Tiriplică Luminița – secretarul general al comunei Crasna, d-na Vîlcu-Dădulescu Mayra- Dyana, dl. Popescu Zamfirel – angajați în aparatul de specialitate al primarului comunei Crasna, dl. Pănțău Dumitru – administrator Sc Crascup Util Srl, dl. Lupulescu Laviniu – administrator statia de sortare și balastieră din Crasna, dl. Mihăilă Cosmin – administrator SC CSM Lemn Production SRL, dl. Mihăilă Alexie – cetățean al satului Cărpiniș și dl. Frățilă Valentin – cetățean al satului Crasna.

Președintele de ședință face o discuție introductivă, referitoare la ședința care se desfășoară astăzi, la nivelul Consiliului local Crasna, informând că este ședință ordinară, la care participă toți cei 13 consilieri locali.

Salută persoanele prezente la ședință, fiind o ședință cu caracter public, și persoanele care privesc desfășurarea ședinței, pentru care sunt datori să facă lucruri constructive și bune pentru Crasna.

În continuare, în calitate de președinte de ședință dă citire ordinii de zi, conform dispoziției primarului nr. 96 / 21.02.2025 astfel:

1. Informare privind desfășurarea activității de soluținare a petițiilor cetățenilor (cereri, sesizări, reclamații, propuneri) pe semestrul II, anul 2024.
2. Raport anual asupra situației gestionării bunurilor ce constituie domeniul public și privat al comunei Crasna.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului Local Crasna pentru anul 2025;
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare pe anul 2024 și a bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2025 la societatea Crascup Util S.R.L
5. Diverse.

Secretarul general al U.A.T. Comuna Crasna subliniază obligația consilierilor de a anunța eventualul interes personal pe care îl au la adoptarea vreunei hotărâri și de a se abține de la adoptarea hotărârii.

De asemenea, prezintă prevederile art. 139 din O.U.G nr. 57/2019 - Codul administrativ, cu privire la numărul de voturi necesare adoptării H.C.L., pentru proiectele de hotărâre aflate pe ordinea de zi.

Se constată îndeplinite prevederile art.136, alin.(8) din O.U.G nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Dl. consilier local Brînzan Tiberiu subliniază faptul că nu a fost prezentat procesul verbal al ședinței din luna anterioară, fiind în imposibilitatea de a-l aproba.

Dl. Ciocîrlan precizează că a fost informat de d-na secretar general că respectivul proces verbal nu a fost finalizat, d-na secretar sublinind faptul că nu a fost finalizată redactarea acestuia, colegul care i-a ținut locul nereușind să-l finalizeze, urmând să fie supus aprobării într-o ședință ulterioară.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi, fiind aprobată cu unanimitate de voturi.

Dl. Ciocîrlan menționează că, așa cum s-a procedat și la ședințele precedente, având în vedere faptul că interesele cetățeanului sunt mai presus de dezbaterile ulterioare, care durează, acordă cuvântul invitaților, sugerându-le să se prezinte și să precizeze motivele pentru care sunt prezenți la ședință.

Dl. Mihăilă Cosmin, după ce se prezintă, afirmă că una dintre cele mai dureroase probleme ale dumnealui este cauzată de media, unde este mediatizat ca hoț, din cauza „albinuțelor” care fac parte dintre consilierii locali, așa cum a spus și numitul Giorgio.

Informează că aceste „albinuțe” spun că dânsul a furat la apometre, la căminele culturale, la școlile de pe raza comunei, unde toate lucrările au fost făcute cu proiecte, autorizate, cu procese verbale de recepție, președintele comisiei de recepție fiind una dintre albinuțe, respectiv dl. Sanda Gheorghe, dorind să i se spună care dintre proiectele respective nu sunt finalizate cu recepție, cu inspecție în construcții și dl. Sanda – președinte al comisiei de recepție.

Președintele de ședință constată că dl. Mihăilă Cosmin se raportează la lucrările care acesta le-a avut cu Primăria Crasna și finalizate în baza unor proiecte, cu procese verbale de recepție, la care la toate recepțiile a fost președinte de comisie doar dl. Sanda Gheorghe, conform spuselor d-lui Mihăilă Cosmin.

Se dă cuvântul d-lui Sanda Gheorghe pentru a-și exprima punctul de vedere.

Dl. Sanda precizează că dorește să lămurească de la început această situație, subliniază că nu este una dintre acele „albinuțe” cum spune dl. Mihăilă Cosmin, nu a colaborat, nu are discuții telefonice sau verbale cu dl. Giorgio Golea sau cu vreun apropiat de al său. Visavis de lucrările de care spune dl. Mihăilă subliniază că nu a vorbit niciodată cu dl. Giorgio, solicitând să fie întrebat acesta dacă i-a transmis vreo informație, la toate lucrările la care a făcut referire nu a făcut parte din comisia de recepție, nici la apometre, nici la cămine culturale, putând fii atacat în instanță, nefiind implicat.

Dl. Mihăilă Cosmin întreabă dacă pot fi scoase de la Primărie procesele verbale de recepție la lucrările respective.

Se stabilește ca, pentru ședința ulterioară, la care este invitat să participe și dl. Mihăilă Cosmin, să fie prezentate procesele verbale de recepție la lucrările pe care acesta le-a avut cu Primăria Crasna.

Dl. Sanda solicită să i se ceară un punct de vedere d-lui Giorgio cu privire la faptul că-i trimite dl. Sanda informații.

Dl. Ciocîrlan consideră că de ce se discută în spațiul public nu este dl. Sanda vinovat.

Dl. Mihăilă dorește să informeze de ce nu a mai colaborat de mult cu această „albinuță”, precizându-i d-lui primar în urmă cu aproximativ 8 ani, că nu mai suportă cerințele acestuia, neavând cum să-și continue activitatea și să împartă cu această

„albinuță” banii pe care-i scoate pe lucrări. Susține că orice firmă care își desfășoară activitatea și are un contract, îl duce la bun sfârșit la valoarea la care este, cu banii prevăzuți în contractul respectiv.

Dl. Sanda Gheorghe subliniază că se vor întâlni în instanță.

Dl. Mihăilă susține că nu este problemă că amenință dl. Sanda cu instanța, informând că, pe lângă faptul că l-a mințit că are autorizație și l-a pus să-i facă extindere în spatele casei, punându-l să mintă și consilierii care-l întrebau dacă are autorizație de construire, spunându-le ce-i spunea el, că are autorizație, fără să-i plătească nici un ban, a început să amenințe și să-l cheme pe dl. Spiroiu în control, să ceară sistări de lucrări avute în desfășurare, să facă numeroase reclamații, de 2 ani de zile având orice organ de control posibil.

Dl. Ciocîrlan George consideră că sunt probleme personale între cei doi, neputându-se rezolva de Consiliu local.

Referitor la situația dezăpezirii la nivelul localității, dl. Ciocîrlan, având în vedere că tot dl. Mihăilă Cosmin s-a ocupat de dezăpezire, îi expune punctul de vedere, considerând că, dacă s-ar fi apucat un pic mai devreme de acțiune, poate nu erau atâtea discuții, pe Valea Crăsni fiind o singură stradă, Strada Fabricii, pe care nu s-a intervenit în prima zi, probabil fiind multe solicitări, dar după ce i-a anunțat, au intervenit operativ.

Dl. primar susține că este greșeala dumnealui.

Dl. Mihăilă Cosmin precizează că, tot din cauza hoțiilor de care a fost acuzat, a hotărât ca acțiunea de dezăpezire să se efectueze conform telefonului unui reprezentant al Primăriei.

Dl. Ciocîrlan susține că apare un alt aspect, mandatul consilierilor locali fiind validat ulterior atribuirii contractului de dezăpezire, fiind întrebat de cetățeni, în calitate de consilier trebuia să răspundă, fiind în slujba cetățeanului atât consilierii locali, cât și primarul.

Dl. Mihăilă susține că, tot din cauza consilierilor care spun că încasează 4-5 miliarde la dezăpezire, nu acționează decât la apelul comisiei de dezăpezire, pentru a nu apărea discuții că nu intervine și facturează, nefiind prima dată când i se aduc astfel de acuzații.

Dl. primar aduce unele lămuriri referitoare la dezăpezire, informând că, dintr-o eroare gravă a dumnealui, la ora 2.30 nu a fost inspirat să-i trezească pe cei implicați în această problemă, propunându-și să mai aștepte puțin, trezindu-se apoi la ora 7.00, telefonul era roșu de apeluri, ieșind afară a observat că stratul de polei era așternut, a sunat să intervină, înțelegând că este gravă situația, reacționând foarte târziu.

Dl. Manolea Nicolae este de părere că trebuie să fie mulțumiți că iarna a fost domoală.

Președintele de ședință acordă cuvântul d-lui Lupulescu Laviniu, care se prezintă, administrator al stației de sortare și al balastierei din Crasna.

Dl. Lupulescu informează despre cele aproximativ 80 de controale avute, situația fiind cunoscută la nivelul Consiliului local Crasna. Precizează că din anul 2011 funcționează în această comună, având angajați din comună, participând cu tot ce este legat de dumnealui la evenimentele ce au avut loc la nivel de comună, de la inundații, incendii, până la cimitire, mănăstiri, etc.

Menționează că are toate documentele care-i interesează pe consilieri la dumnealui, putând să le pună la dispoziție, urmând să vină și răspunsul de la instituțiile abilitate.

Dl. Lupulescu dorește să prezinte în câteva cuvinte de unde i se trage această luptă, de 11 ani, cu dl. Sanda, viceprimar, înțelegând că și ieri, cu ocazia controlului în teren s-a prezentat viceprimar, cu dl. Frățilă Valentin.

Dl. consilier local Manolea Nicolae solicită să nu se mai filmeze ședința.

Dl. Ciocîrlan George subliniază că este ședință publică, iar consilierii locali și-au asumat acest lucru, neavând nimic de ascuns, totul este transparent, toată lumea aduce adevărul la suprafață, dl. Lupulescu fiind transparent.

Dl. primar susține că trebuie aprobat regulamentul la nivelul noului consiliu local.

Dl. Frățilă Valentin dorește să intervină.

Dl. Lupulescu Laviniu solicită să nu mai fie întrerupt.

Președintele de ședință îi pune în vedere d-lui Frățilă să nu-l mai întrerupă pe dl. Lupulescu, să-l lase să spună ce are de spus, apoi urmând să vorbească dumnealui.

Dl. Lupulescu subliniază că nu are nici un fel de probleme, la toate controalele de la toate instituțiile – Garda de Mediu, Corpul de Control al Ministrului, Apele Române.

Menționează că, pe lângă celelalte documente, deține și pune la dispoziție Studiul hidrologic privind valorile debitelor făcut de Institutul Național de Hidrologie, semnat de profesor dr. univeritar, toate studiile fiind la baza activității dumnealui.

Dl. Lupulescu precizează că dorește să prezinte problema cu care se confruntă, specificând că nu a venit nicioată la Consiliul Local cu probleme, nu a scris niciodată niciun rând despre nimeni, nu se ocupă cu așa ceva, deși nu este din comuna Crasna, a fost tot timpul alături de această comună, dar nu mai poate.

Susține că are emoții, dar vrea să prezinte în câteva cuvinte de unde pleacă această luptă cu sine, că nu se luptă cu Sanda, că pentru dumnealui Sanda nu înseamnă nimic.

Dl. Lupulescu menționează că, de când a venit în comună, de câte ori a venit la balastieră, de care beneficiază toată comuna, având clienți și din localitățile limitrofe, pentru care a făcut eforturi, a menținut un preț bun, dl. Sanda niciodată nu a plătit nimic, de la lucrările lui de acasă, până la toate neamurile și toate combinațiile lui, nu a plătit un leu, fapt ce nu l-a deranjat, dl. Sanda fiind din comună. Explică că problema cea mai mare s-a pus acum câțiva ani și a plecat de la o firmă, care probabil se regăsește în lucrările cu Primăria, la un drum spre Buzzești, dl. Sanda venind să intervină la dumnealui pentru firma respectivă, spunând că este firma nepotului/ginerelui, sugerându-i să-i facă un preț bun.

Susține că a negociat prețul cu dl. Sanda, i-a explicat de la început că nu merge cu o altă poveste pe lângă facturi, doar să-i aducă instrumentele de plată, contract și toate documentele legale, dl. Sanda asigurându-l că o să vină reprezentantul firmei cu documentele, dar nu a venit nimeni niciodată. La intervențiile tovarășului Sanda, să dea drumul la marfă, pe telefoane, în condițiile în care era viceprimar pe vremea aceea, a dat drumul la marfă, a facturat marfa. L-a sunat să-i plătească, deoarece ginerele d-lui Sanda nu mai răspundea la telefon, dl. Sanda fiind cel care intervenise pentru acesta.

Dl. Sanda precizează că îl jignește, că se vor întâlni în instanță, unde va trebui să dovedească cele afirmate, că dl. Lupulescu nu a vorbit niciodată cu ginerele său.

Dl. Lupulescu susține că a venit dl. Sanda reprezentant pentru ginerele său, că nu-l jignește, ci spune doar adevărul.

Dl. Sanda solicită președintelui de ședință să încheie aceste discuții, neavând legătură cu ordinea de zi, întrebând dacă ultima sesizare pentru deplasarea celor abilitați la balastieră a făcut-o dumnealui, sau cetățenii comunei.

Președintele de ședință subliniază că, cele expuse sunt probleme care privesc pe dl. Lupulescu și pe dl. Sanda, ultima sesizare fiind făcută la inițiativa unor cetățeni, dl. Lupulescu fiind prezent la ședință, dorind să-și prezinte unele probleme.

Dl. Lupulescu solicită să nu mai fie întrerupt, dumnealui vorbind Consiliului local și nu d-lui Sanda Gheorghe.

Dl. Mihăilă Alexie solicită președintelui de ședință să-l lase pe dl. Lupulescu să prezinte ce are de spus, dl. Sanda să nu-l mai întrerupă.

Dl. Lupulescu susține că dl. Sanda i-a pus în cap cetățenii, aducându-i acolo vecini de la Săcelu, care nu sunt din comuna Crasna.

Dl. Sanda solicită președintelui de ședință să spună la solicitarea cui s-au deplasat organele de control la balastieră.

Dl. Ciocîrlan George subliniază că ultima deplasare a comisiei a fost făcută la sesizarea cetățenilor din comuna Crasna.

Dl. Lupulescu pune în vedere Consiliului local faptul că acești cetățeni din comună, care au fost în teren, tot timpul sunt instigați de dl. Sanda, în afară de dl. Frățilă Valentin.

Dl. Frățilă Valentin afirmă că dl. Lupulescu Laviniu l-a amenințat că-l omoară.

Dl. Lupulescu revine la problema dumnealui precizând că, în momentul în care a solicitat d-lui Sanda plata, deoarece acesta venise la dumnealui pentru a da marfă fără contract firmei respective, au intervenit problemele, putând pune la dispoziție ordinul de plată, pentru a se observa când au dat banii.

Dl. Ciocîrlan întreabă dacă este vorba de drumul de la Buzești, concluzionându-se că se face referire la lucrarea la drumul județean la Buzești.

Dl. Lupulescu subliniază că din acel moment dânsul trăiește acest stres și această hărțuire, dirijată din spate de dl. consilier Sanda Gheorghe, pentru că și-a permis să-l deranjeze să-i dea banii, recunoscând că, fiind coleric și-a expus punctul de vedere pe alt ton, pentru că n-a ajuns nimeni să-l înșele, mai mult decât atât, dumnealui nu s-a asociat cu dl. Sanda în această activitate, nu poate și nu-l obligă nimeni să dea „moca” în termeni populari, materiale d-lui Sanda, ginerelui acestuia sau cine o fi.

Subliniază că nu mai poate, a tăcut, este în comuna Crasna din anul 2011, nu a venit să deranjeze pe nimeni, dar nu se mai poate, deoarece nu instigă nimeni la aceste probleme în afară de dl. consilier Sanda Gheorghe.

Președintele de ședință susține că a înțeles că sunt niște discuții personale, și astea le îndreaptă unul împotriva celuilalt, dorind să informeze despre demersurile care s-au făcut.

Dl. Lupulescu menționează că a venit să explice situația și să prezinte documente pentru a lămurii problema.

Dl. Ciocîrlan subliniază că au fost sesizările pe care le-au făcut cetățenii comunei către Primărie, în ultima ședință de consiliu local s-a stabilit pentru a merge la fața locului. Consiliul local neavând autoritate/competență studiile necesare pentru a face monitorizări, Comisia s-a deplasat în sprijinul cetățenilor pentru a vedea care este situația reală a balastierei, nedeplasându-se în teren în nume de rău, înțelegând că activitatea firmei ajută la consolidarea bugetului local, dar este posibil ca și în sesizările care le-au avut cetățenii și ei sunt afectați cu intabularea terenurilor, la unii nu le-au mai ieșit suprafețele în urma cadastrării.

Dl. Lupulescu susține că sesizările nu există, nici măcar o sesizare în plus decât de la Frățilă Valentin. Subliniază că nu sunt astfel de probleme, toate documentele, care o să le primescă consilierii locali, sunt vizate/contrasemnate prin viză de OCPI Gorj.

Precizează că această albie de râu este proprietatea statului român, administrată de Apele Române, nu de dumnealui, Apele Române au intabulare, iar în momentul în care s-a făcut intabularea respectivă s-a vizat de O.C.P.I. Gorj, au venit la fața locului, au pus bornele, i-au indicat terenul, ca și când ar lucra cu un proiectant acasă, pentru o construcție, proiectantul spunând cum să facă zidul, acoperișul, trebuind respectat proiectul, așa procedând și dumnealui cu balastiera.

Dl. Ciocîrlan precizează că, respectiva comisie, în baza sesizării cetățenilor, s-a deplasat în teren, au făcut un proces verbal, prezenți fiind domnii consilieri locali Pîrjol

Dumitru, dl. Sanda Gheorghe, dumnealui personal și dl. Vamvu Cătălin, ulterior împreună cu compartimentul de specialitate al primarului – dl. Popica au înaintat adresă către organele abilitate să vină să vadă situația în teren.

Dl. Lupulescu susține că nu are nici o problemă în acest sens, problema dumnealui fiind de ce instigă dl. Sanda, fiind prezent pentru a expune punctul de vedere oficial, pentru că în ședința Consiliului local de data trecută dl. Sanda l-a făcut albie de porci, sunt înregistrări pe facebook, unde îl face țandări de fiecare dată, către oamenii din sat, făcându-l hoț, întrebând cine vorbește, nedorind să-l mai catalogheze dumnealui.

Pentru a nu zice că este o problemă personală, dl. Lupulescu spune că este un om de afaceri care a lucrat în comuna Crasna – dl. Țîrnuică, sugerând să fie chemat și omul respectiv la o ședință de Consiliu local, pentru a spune cine este dl. Sanda și câți bani are să-i dea prin interpuși.

Dl. Ciocîrlan subliniază că nu are Consiliul local această competență, fiind treburi personale.

Dl. Sanda cere permisiunea să intervină. Susține că societatea de la București a luat marfă de la dl. Lupulescu cu plata în avans, i-a dat banii în avans conform contractului. Pe 23 decembrie 2020, s-a depășit cu o cantitate de marfă și dl. Anuțu îi trimite mesaj în care îi scrie că băieții de la București nu-i răspund. Pe 5 ianuarie, după 12 zile, îi scrie mesaj și îi spune „scuză-mă, mi-au achitat marfa, îmi cer scuze, am fost mai coleric”, deci i-au achitat diferența în 12 zile.

Dl. Lupulescu (Anuțu) subliniază că din mesajul respectiv se poate vedea bunul său simț.

Dl. Mihăilă Alexie atenționează că pe timpul acela, dl. Sanda era viceprimar, întrebându-l în ce calitate deține documente/informații ale firmei respective.

Dl. Sanda precizează că era prieten cu respectivul, și nu era un contract cu Primăria Crasna, că pleacă, să stea liniștiți, că nu mai au loc de dumnealui.

Dl. consilier local Pîrjol Dumitru propune ca dl. Lupulescu să facă o informare scrisă, în atenția Consiliului Local, cu problemele expuse.

Președintele de ședință este de acord cu propunerea d-lui Pîrjol, stabilindu-se ca dl. Lupulescu să facă o informare scrisă, care va fi dezbătută în ședința Consiliului local, iar discuțiile personale le dicută cei doi separat.

Dl. Lupulescu își cere scuze pentru ton, spunând că nu vrea să acuze pe nimeni, dar nu mai poate să continue în acest mod.

Dl. Mihăilă Alexie subliniază că sunt problemele comunei, dl. Sanda în calitate de viceprimar în mandatul anterior și consilier local în acest mandat ar trebui să vină în interesul agenților economici, nu să reclame.

Dl. Sanda îl întreabă pe dl. Mihăilă Alexie pe cine a reclamat dumnealui, de ce îl acuză.

Dl. Ciocîrlan George subliniază că nu a reclamat dl. Sanda, reclamația a fost a cetățenilor.

Dl. Mihăilă Alexie îi cere d-lui Anuțu să precizeze ce a vrut să spună, atunci când a spus de dl. Sanda că nu-i mai spune, ce voia să spună.

Președintele de ședință îl întreabă pe dl. Mihăilă Alexie dacă este în calitate de avocat pentru dl. Anuțu, considerând că dl. Sanda nu trebuie să fie hărțuit la ședință în acest mod, sugerându-i să se înscrie la cuvânt.

Dl. Lupulescu subliniază ultimul cuvânt pe care i l-a spus dl. Sanda „dacă nu eram eu, nu aveai niciodată balastieră”.

Președintele de ședință invită la cuvânt pe dl. Mihăilă Alexie, pentru a expune motivul prezenței sale la ședință, problemele dumnealui și nu legate de această discuție.

Dl. Sanda susține că își dă demisia, deoarece nu merge comuna din cauza lui, dacă asta se dorește.

Dl. Mihăilă Alexie subliniază că dorește să-i spună d-lui Sanda să lucreze în beneficiul cetățeanului, ca și consilier local și înainte ca viceprimar, întrebând de ce să-și dea demisia.

Dl. Lupulescu solicită d-lui Sanda să spună adevărul, de câte ori a plătit acesta pentru marfa luată de la dumnealui.

Dl. Mihăilă Alexie spune că nu știe dacă merge sau nu merge comuna din cauza d-lui Sanda, dar dânsul se ia de toată lumea.

Dl. Sanda subliniază că n-a făcut niciodată o reclamație la ginerele d-lui Mihăilă Alexie sau la familia acestuia, venind în ședință să-l hărțuiască, întrebând dacă asta este judecata dumnealui.

Dl. Lupulescu precizează că la dânsul n-a făcut dl. Sanda reclamație, l-a pus pe Frățilă.

Președintele de ședință solicită încheierea discuțiilor pe această temă, deoarece are și dl. Sanda probleme cardiace, nedorind să transforme ședința în circ.

Dl. Frățilă Valentin întreabă de când este dl. Lupulescu proprietar pe râul cetățenilor din Crasna, considerându-l un parvenit.

Președintele de ședință reamintește d-lui Frățilă că l-a sunat și înainte de ședință și i-a spus că a fost ieri în teren o comisie, urmând a i se comunica răspuns, solicitându-i să aștepte răspunsul în baza celor constatate de comisie la fața locului, dl. primar urmând să trimită răspunsul.

Dl. Frățilă menționează că nu poate aștepta, că dânsul a primit amenzi din cauză că a solicitat poliția să-i găsească atunci când excavau în râu, acuzându-l pe dl. Lupulescu că a vrut să-l omoare, amintindu-i că i-a spus că-i pune oamenii în cap.

Dl. Ciocîrlan îl atenționează pe dl. Frățilă că ce spune acesta este o amenințare.

Președintele de ședință precizează celor care și-au expus problemele că pot participa, în continuare la dezbaterile problemelor înscrise pe ordinea de zi, sau pot pleca dacă doresc.

Aduce în discuție materialul înscris la pct. 1 pe ordinea de zi, adresând rugămintea d-nei Vîlcu-Dădulescu Mayra-Dyana să prezinte informarea, care a fost studiată pe comisii, dacă aceasta dorește să structureze un pic, ce a inserat în cuprinsul materialului.

D-na Vîlcu precizează că a vorbit despre mișcarea documentelor în instituție, conform O.G nr. r. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, a enumerat activitatea pe compartimente la nivelul instituției, subliniind că s-a încercat să se răspundă petițiilor, fiind și termene depășite, asta rezultând din cumulul de cereri la nivelul instituției.

Președintele de ședință aduce în discuție materialul înscris la pct. 2 de pe ordinea de zi: Raport anual asupra situației gestionării bunurilor ce constituie domeniul public și privat al comunei Crasna.

Dl. primar susține că nu sunt modificări în ceea ce privește domeniul public și privat al localității Crasna, sunt hotărâri de consiliu local și cărțile funciare.

DI. Ciocîrlan informează că, la comisia învățământ, referitor la acest raport prezentat au avut amendament fiind prezentat raportul, dar nu și sumele plătite pentru realizarea obiectivelor, venind cu precizarea ca, pentru ședința următoare, pentru lucrările înscrise la pct. 3 - 13 în raport, să fie puse la dispoziția consilierilor valorile acestor lucrări, firmele care le-au realizat, structurat pe fiecare lucrare, din material rezultând lucrările, dar nu și valorile acestora.

DI. primar subliniază că materialul este pentru domeniul public și privat, nu are legătură cu partea de contabilitate, dar nu este problemă, va prezenta o informare, cu valorile pentru fiecare lucrare în parte.

Președintele de ședință supune atenției Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului Local Crasna pentru anul 2025, acordând cuvântul d-lui Popescu Zamfirel pentru a prezenta lămuriri.

DI. Popescu Zamfirel, consilier asistență socială precizează că, la nivelul comunei Crasna avem în dezvoltare 2 centre, unul multifuncțional și un centru de consiliere, pentru violență domestică.

DI. Ciocîrlan susține că, din material a observat că planul este în corelare cu Consiliul Județean, d-na secretar general informând că a fost întocmit proiectul planului respectiv, care a fost înaintat la Consiliul județean, unde a fost aprobat prin H.C.J. și returnat pentru aprobarea Consiliului local.

Președintele de ședință supune votului Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului Local Crasna pentru anul 2025, acesta fiind aprobat cu unanimitate de voturi.

În continuare , președintele de ședință aduce în discuție punctul 4 de ordinea de zi Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare pe anul 2024 și a bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2025 la societatea Crascup Util S.R.L, adresând rugămintea d-lui Pănțău Dumitru, administrator Sc Crascup Util, să prezinte proiectul de hotărâre.

DI. Brînzan Tiberiu constată existența unei solicitări a firmei, cu niște dotări atașată la material.

DI. Pănțău precizează că este vorba de bugetul pe anul 2025 și anexa 6, execuția bugetară pe anul 2024, considerând că a făcut un buget bazat pe realitate și nu pe SF, a sintetizat situația Sc Crascup Util. Întreabă dacă se dorește ca dumnealui să prezinte materialul, sau să răspundă la întrebări ale domnilor consilieri privind bugetul, subliniind că cele 7 anexe fac parte integrală din proiectul de buget, cu mențiunea că societatea, nu este bugetată 50 de bani din bugetul local sau din bugetul centralizat al statului român, societatea se autofinanțează, din execuția de lucrări, doar care au legătură cu tratarea, captarea și distribuția apei și canalizarea, epurarea apelor uzate.

DI. consilier Brînzan Tiberiu întreabă cât timp a trecut de la delegarea directă a gestiunii serviciului de apă și canal către Sc Crascup Util Srl, pe perioada de 5 ani.

DI. Pănțău menționează că delegarea respectivă a avut loc în anul 2022, fiind încredințare directă.

DI. Brînzan întreabă de tarif, dacă este provizoriu.

DI. Pănțău susține că tariful este cel stabilit prin hotărâre de consiliu local, fiind aprobat preț temporar, aprobându-se și o strategie tarifară pe 5 ani de zile, cu plecare din anul 2023, preț – 2,30 lei.

Dl. Brînzan subliniază că pentru tarif reglementat autorizat trebuie ca societatea să aibă criteriile obligatorii, partidă de curent, solicitând să facă demersurile necesare, altfel nu se poate obține tarif reglementat, având și implicit licență.

Dl. Păntău susține că societatea este în fază de intrare în legalitate, deoarece este o problemă cu stația Radoși.

Dl. Păntău relatează că în ultima perioadă, în mas-media, pe rețelele de socializare au apărut foarte multe lucruri cu etichete de hoți pentru dumnealui, alături de unul din parteneri (prezent în sală), lucru care l-a deranjat foarte mult, asigurându-i pe domnii consilieri de faptul că, de când este dumnealui administrator al Sc Crascup Util Srl, din anul 2021, până în prezent, de la această societate nu s-a furt 1 leu, și cât va mai sta, (nu mult timp), nu se va fura nici un leu, totul fiind decât în interesul societății. Subliniază că încasările zilnice care se fac pe baza casei de marcat, sumele încasate se transmit zilnic la ANAF.

Dl. Păntău susține că toate societățile comerciale care au contract de furnizare apă pe societate primesc facturi fiscale și chitanțe de încasare, toate facturile fiind înregistrate în e-factura, nu există cineva care să aibă vreo factură neînregistrată în e-factura.

Dl. Brînzan propune ca dl. Păntău să prezinte pentru colegii care nu cunosc, situația Sc Crascup Util srl, cine este administrator, de când.

Dl. Păntău menționează faptul că a venit la Sc Crascup Util Srl în anul 2021, prin hotărâre a Consiliului local, pe o perioadă de 6 luni de zile, ulterior prin H.C.L. nr. 68/28.11.2021 Consiliul local Crasna, prin 9 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 3 abțineri s-a hotărât: „ Se prelungește pe o perioadă de 4 luni de zile mandatul d-lui Păntău Dumitru”

alin. 2 „ Contractul poate fi prelungit ulterior până la selectarea unui administrator”

alin. 3 „ Se împuternicește primarul comunei Crasna să semneze actele adiționale de prelungire a contractului de mandat nr. 946/2021, în numele asociatului unic Comuna Crasna, prin Consiliul local Crasna”.

Dl. Ciocîrlan George constată că, potrivit respectivei hotărâri, se împuternicește primarul comunei Crasna să semneze actul adițional, dar în baza unei decizii a Consiliului local, întrebând dacă ulterior a mai dat Consiliul local hotărâre în acest sens, după anul 2021.

Dl. Păntău subliniază că i s-a prelungit mandatul din 6 în 6 luni, prin act adițional, semnat de dl. primar.

Dl. Ciocîrlan întreabă dacă s-a mai supus votului Consiliului local această prelungire.

Dl. Păntău solicită să i se permită să prezinte situația, neavând nimic de ascuns, fiind documente care vor merge în instanța de judecată.

Susține că reprezentantul legal al Consiliului local este Beregan Cosmin din anul 2021 și până în prezent, fiind desemnat prin H.C.L, nerevocată.

Dl. Brînzan Tiberiu întreabă dacă dl. Beregan încă mai este reprezentantul legal al Consiliului local, precizând că este funcționar public și nu are voie să facă parte din adunarea generală, fiind caz de incompatibilitate, dl. primar fiind împuternicit. Dl. primar susține că actele adiționale de prelungire a mandatului sunt semnate de dumnealui.

Dl. Păntău subliniază că actele adiționale sunt semnate de dl. primar, iar hotărârea acționarului unic Consiliul local Crasna, prin reprezentant Beregan Cosmin, s-a înregistrat la Registrul Oficiului Comerțului Gorj de pe lângă Tribunalul Gorj, cu toate aceste prelungiri ale mandatului .

Dl. Ciocîrlan întreabă dacă acele hotărâri privind prelungirea mandatului au fost supuse spre aprobare Consiliului local, considerând că așa era firesc, de bun simț.

Dl. Pănțău subliniază că orice hotărâre de consiliu local nerevocată este valabilă, iar dl. Ciocîrlan nu a înțeles situația, primarul având împuternicire de prelungire.

Dl. Brînzan întreabă dacă a mai fost scos postul de administrator la concurs.

Dl. primar susține că a mai fost scos odată la concurs postul respectiv, nu a participat nimeni, a mai inițiat încă o dată procedura și nimic.

Dl. Pănțău subliniază că nu va participa la concurs, dumnealui fiind administrator temporar.

Dl. Pănțău continuă prezentarea societății, precizând că prin contractul de delegare, prin încredințare directă, societatea a fost obligată să aibă doar 2 coduri CAEN, respectiv distribuția, tratarea și epurare a apelor uzate iar, ca atare, societatea în perioada de la delegarea contractului și până în prezent nu a efectuat nici o lucrare, care să aibă legătură cu distribuția apei sau cu canalizarea.

Dl. Pănțău dorește să mai prezinte unele lămuriri cu privire la ce se discută pe rețelele de socializare.

Informează că apa de la Aniniș nu are autorizație sanitară de funcționare eliberată de D.S.P., are autorizație de mediu, are autorizație de la Apele Române, autorizația nefiind obligatorie atât timp cât există un program de monitorizare derulat de societate și D.S.P. Gorj, adică probele de apă se ridică. Se știe că la Stația de epurare de la Aniniș nu există posibilitate de a avea energie electrică și să alimenteze pompa dozatoare de clor.

Președintele de ședință susține că are o întrebare de la un cetățean în legătură cu facturile neplătite către firmele care au făcut lucrări de întreținere a apei, un reprezentant al unei firme cu care a lucrat dl. Pănțău întrebând dacă există astfel de facturi.

Dl. Pănțău afirmă că nu are astfel de facturi.

Dl. Ciocîrlan informează că este vorba de dl. Niță, întrebând dacă are vreo factură neplătită către dumnealui.

Referitor la situația d-lui Niță, dl. Pănțău precizează că în data de 28.03.2024, dl. Niță i-a înaintat un extras de cont nr. 151 privind așa-zise debite pe care societatea Crascup le înregistrează la societatea dumnealui. Este vorba despre 2 facturi, factura nr. 2/29.04.2021, la care i-a comunicat că a achitat-o cu O.P. din data de 05.05.2021, cu mențiunea că dl. Sanda poate să spună că a fost avocatul nelegal al d-lui Niță și factura nr. 4/28.03.2024, dată la care contractul Sc Crascup cu firma d-lui Niță era încheiat, comunicându-i că este exclus ca Sc Crascup util Srl să fii beneficiat de serviciile precizate ca fiind prestate. Pe cale de consecință, consideră că factura nr. 4/28.03.2024, în valoare de 8.000 lei a fost întocmită cu scopul de a obține venituri pentru servicii neefectuate, documentele fiind întocmite fictiv. În acest sens solicită ca în termenul prevăzut de lege să înainteze documentele justificative privind confirmarea orelor de lucru prestate cu menționarea persoanei care a semnat documentele respective. Totodată solicită să comunice modalitatea de transmitere a facturii, chiar dacă cunoștea persoana care a efectuat expedierea. După primirea răspunsului își rezervă dreptul de a decide cu privire la continuarea procedurilor legale de soluționare a litigiului creat.

Precizează că toate serviciile prestate conform contractului de prestări servicii au fost achitate integral, sens în care va prezenta la solicitare documentele de plată.

Dl. Vamvu Cătălin întreabă dacă nu a primit răspuns la respectiva adresă, dl. Pănțău precizând că nu a primit nici un răspuns.

Dl. Păntău spune că a preluat societatea Crascup Util în februarie 2021, ultima factură emisă de dl. Brînzan fiind la data de 01.04.2020. Ulterior au fost emise 21 facturi, ultima factură pe data de 18.01.2021, din aceste ultime 21 facturi, 6 facturi au fost anulate, toate facturile fiind scrise și semnate de dl. Sanda. Subliniază că cine are dubii, poate să meargă la sediul firmei să le vadă, fără a le filma, că toate aceste documente vor merge pe masa unităților de parchet pentru cercetare. Nu zice că s-a făcut vre-o ilegalitate, dar din cele 21 facturi, 6 facturi au fost înregistrate în registrul Primăriei comunei Crasna și întoarse înapoi în cotor după înregistrare și semnare ca bun de plată. Informează că în momentul în care a preluat societatea, a discutat cu cine lucrează, i s-a spus că d-na contabilă este o doamnă de la Novaci, respectabilă, despre care a aflat că de 19 ani e plecată în Spania, contabila Sc Crascup Util fiind plătită lună de lună. Precizează că pentru perioada de 6 luni de zile, cât a fost numit Cojocarul Gheorghe, administrator al societății, totul s-a făcut de către dl. Sanda Gheorghe, existând documente care pot fi verificate, ajungându-se ca și mama contabilei, tehnician agronom, care ținea de fapt evidența contabilă, să fie angajată.

Consideră că, pe perioada cât a lucrat, a avut o colaborare foarte bună cu consilierii la care a apelat, a beneficiat de sprijin necesar totdeauna.

Dl. Sanda subliniază că dl. Păntău deține ilegal calitatea de administrator la societate, legea spunând că mandatul provizoriu se poate prelungea maxim de 2 ori, considerând că dacă se scoate postul la concurs peste 100 de ani, tot Păntău va fi administrator, fiind desemnat administrator provizoriu, neexistând administrator temporar.

Dl. Vamvu Cătălin întreabă de ce nu a sesizat înainte dl. Sanda aceste aspecte.

Dl. Păntău susține că nu va participa la concurs, fiind administrator temporar.

Dl. Sanda menționează că mandatul provizoriu la o societate se poate prelunge o singură dată.

Dl. Păntău reamintește că, pe vremea d-lui Brînzan, la societate erau foarte multe coduri CAEN și putea face curățenie, spart lemne, etc., iar din momentul când s-a preluat prin contract de delegare serviciul de apă, societatea nu a mai desfășurat aceste activități, deoarece legea nu dă voie.

Dl. Sanda întreabă pe dl. Păntău de ce s-a dus la Registrul Comerțului pentru a introduce coduri CAEN, fără avizul Consiliului local, fără hotărâre de consiliu local.

Dl. Păntău reamintește că, pe perioada când a preluat dumnealui societatea, se puteau face devize, solicitându-i d-lui Sanda să spună dacă este adevărat că acesta i -a cerut 200 lei să facă fiecare deviz pe lucrări.

Dl. Sanda explică că nu a făcut un deviz în viața dumnealui, subliniază că dl. Păntău funcționează ilegal ca administrator.

Dl. Brînzan Tiberiu propune ca, pentru ședința următoare, să se revoce din funcție, dacă totuși mai este, dl. Beregan șeful AGA, considerând că acesta trebuia să-și fi dat demisia.

Dl. primar întreabă care este propunerea.

Dl. Brînzan susține că se pune problema dacă societatea este înființată legal, dacă este nevoie de AGA.

Dl. primar consideră că este de durată, trebuie luate niște măsuri concrete, să se știe clar ce este de făcut.

Dl. primar subliniază că H.C.L. Crasna nr. 68/28.11.2021, pe care dl. Păntău a citit-o , la art. 2, spune că mandatul administratorului se poate prelungi până se rezolvă concursul, aceasta fiind interpretarea, solicitând să decidă Consiliul local.

Dl. Ciocîrlan atrage atenția că, în proiectul de hotărâre prezentat, sunt două puncte distincte: o dată este descărcarea de gestiune pentru anul 2024 și cheltuieli pentru anul 2025, prognozate.

Consideră că se poate aproba descărcarea de gestiune a d-lui Păntău pe anul 2024, dar nu se poate aproba bugetul de venituri și cheltuieli, în comisia de învățământ fiind specificate aceste aspecte, deoarece nu este aprobat bugetul U.A.T. pe anul 2025.

Dl. Păntău susține că nu are legătură, deoarece societatea nu se bugetează de la Consiliul local.

Dl. Ciocîrlan susține că se bugetează societatea de la Consiliul local, exemplificând că, dacă apare o problemă la bazinul de apă la Crasna, cetățeanul sesizează Primăria, dl. primar trimite către compartimet, primăria virează banii pentru intervenția respectivă, subliniind că la societate nu intră doar încasările proprii, fiind necesar să existe buget aprobat al U.A.T.

Dl. primar susține că poate face intervenția și altă firmă.

Dl. Păntău spune că a bugeta din bugetul local înseamnă a aloca o sumă de bani, pe care societatea să o gestioneze.

Dl. Ciocîrlan consideră că materialul trebuia împărțit pe 2 puncte : descărcare de gestiune, aprobată pentru că sunt lucruri normale (venituri și cheltuieli și impozitul) și amânat bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2025, alt impediment fiind problema mandatului administratorului, ridicată de dl. Sanda Gheorghe.

Dl. Păntău susține că există un Ordin al Ministrului finanțelor, de la care nu trebuie să se abată.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare pe anul 2024 și a bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2025 la societatea Crascul Util S.R.L, fiind aprobat cu 12 voturi pentru și o abținere, ce aparține d-lui Ciocîrlan George.

Dl. Ciocîrlan prezintă o altă doleanță/sesizare a cetățenilor din satul Aniniș, aceștia fiind supărați că nu sunt branșate toate locuințele la rețeaua de apă, nu au apometre.

Dl. Tomescu Nicolae precizează că sunt branșate, dar nu au toți apometre.

Dl. Păntău prezintă situația astfel: în satul Aninișul din Deal este o singură persoană, unde a săpat și longitudinal (5m) și transversal (3m) și nu s-a găsit conducta, are un branșament și nu l-au găsit pe celălalt, iar cu ocazia executării unor lucrări au mai găsit o persoană care s-a branșat la pompa publică.

În satul Aninișu din Vale sunt 11 persoane care nu sunt branșate, adică nu au apometre, sunt branșate și plătesc paușal, după hotărâre de consiliu local (2,5 m³/persoană), în satul Buzești a rămas o singură persoană, în evidențe figurând 8 persoane, în satul Dumbrăveni sunt 2 persoane , în satul Drăgoiești – 3 persoane și satul Crasna (Ungureni) – 2 persoane care nu au apometre.

Dl. primar subliniază că situația asta este cunoscută de dumnealor, dând exemplu situația cetățeanului de la intrarea în satul Aniniș, care nu a vrut sub nici o formă să permită să-i pună apometrul.

Dl. Păntău precizează că au săpat acolo, dar nu i-au găsit conducta de apă, întrebându-l și pe dl. Brînzan, care trecea prin zonă.

Dl. consilier Lăpădat Ștefan întreabă cât de repede poate fi scos postul de administrator al Sc Crascul la concurs, propunând stabilirea unui termen.

Dl. primar precizează că în ședința de consiliu următoare va prezenta materialul în acest sens.

Dl. Brînzan Tiberiu informează că în ianuarie 2020, ANAF-ul a făcut un control pe societate, a lăsat un termen de contestare pentru că societatea funcționa ca o societate care nu era în conformitate cu legea, fiind 2 feluri de societăți – organizație corporatistă și celelalte societăți. A întocmit proces verbal, care trebuia contestat și care nu a fost contestat, gândind că, practic, acel proces verbal de constatare al ANAF-ului este lege și trebuie respectat, de acolo trebuie plecat.

Dl. Păntău susține că măsurile dispuse prin respectivul proces verbal au fost realizate în amănunt toate, fiind contrazis de dl. Brînzan, care precizează că nu s-a schimbat nimic în funcționarea societății.

Dl. primar menționează că ulterior controlului ANAF, s-au făcut modificări, iar prin H.C.L. s-a dat încredințare directă, ajungând ca societatea să aibă doar codurile CAEN pentru distribuție apă și canalizare.

Dl. Brînzan subliniază că era vorba de funcționarea societății, pe ce lege funcționează societatea.

Dl. Păntău susține că s-a înființat Agenția Națională de Monitorizare a Intreprinderilor Publice, a primit notificare de la Agenție, a plătit 2500 lei pentru monitorizare, fiind necesară delegarea unui ofițer de legătură între societate și AMEPIP, societatea fiind înregistrată ca și societate cu capital public privat.

Dl. Brînzan susține că sunt două feluri de societăți, dar dacă sunt completări la hotărârea ANAF-ului, dumnealui nu a studiat îndeaproape aceste aspecte, fiind bine să fie corect.

Dl. Păntău menționează că pune la dispoziția consilierilor documente cu privire la societate și oricărui cetățean, care face solicitare publică pe Legea 544.

Dl. Tomescu informează președintele de ședință că are de prezentat o problemă la „Diverse”.

Președintele de ședință solicită domnilor consilieri să prezinte, sesizările cetățenilor sau alte probleme, dacă au, la punctul „Diverse”.

Dl. Tomescu susține că are o singură propunere, referitoare la Regulamentul de organizare și funcționare al consiliului local, dorind ca, la o ședință următoare, acesta să fie actualizat.

Dl. primar reamintește că, în luna noiembrie/decembrie 2024, imediat după ce s-a constituit noul Consiliu local, regulamentul respectiv a fost pus la dispoziția consilierilor, propunând să-l analizeze pe comisii.

Dl. Ciocîrlan solicită domnilor consilieri ca, până atunci, să se mai documenteze.

D-na secretar general subliniază că este un regulament cadru prevăzut de Ordinul nr. 25/2021, care trebuie studiat și respectat.

Dl. primar dorește să vină propuneri din partea consilierilor locali, dacă vine dumnealui cu o propunere, dl. președinte va spune că este proiectul primarului.

Dl. Brînzan propune ca dl. Tomescu Nicolae să se ocupe de această problemă, constatând că, până la pct. 5 de pe ordinea de zi, acesta nu a zis nimic.

Dl. Manolea Nicolae este de părere că trebuie să se ocupe toți consilierii de această problemă.

Dl. Tomescu aduce în discuție situația autorizării firmelor/intreprinderilor familiale și individuale, solicitând prezentarea unei situații cu acestea la nivel de localitate.

Dl. primar informează că în luna ianuarie 2025, s-a scos de la contabilitate, de la dna Popescu Cristina, situația cu toate firmele și a transmis cu adrese de înaintare, comunicate prin intermediul poliției locale, la toți agenții economici că au obligația ca, la fiecare început de an, să vină să-și depună documentația pentru autorizare.

Dl. Brînzan precizează că este vorba de firmele care au activitate cu publicul.

Dl. Tomescu susține că este vorba și de dl. Brînzan, deoarece are pensiune.

Dl. Tomescu întreabă pe dl. Brînzan dacă dumnealui, când a fost administrator la Sc Crascup Util, i-a cerut cineva toate documentele pe care le cere d-lui Păntău.

Dl. Brînzan informează că dumnealui a plecat de la societate, pentru că nu era în regulă, solicitând d-lui Tomescu să numere clienții, care vin la pensiunea sa.

Dl. primar propune d-lor consilieri să transmită la toți cetățenii care, dacă au cea mai mică formă de organizare I.I./PFA, desfășoară orice activitate pe raza comunei Crasna sunt obligați să obțină autorizație de funcționare de la Primărie.

Dl. Brînzan întreabă pentru ce să ia autorizație de funcționare, dacă firma are domeniul de activitate agricolă, sau dumnealui intenționează să facă pentru panouri fotovoltaice.

Dl. Alexie Mihăilă susține că nu este nevoie de autorizație de funcționare pentru asta.

Dl. Mihăilă solicită să fie înscris cu o problemă pe ordinea de zi, întrebând dacă în centrul comunei există o toaletă publică, funcțională 24 de ore din 24, dl.primar oferind răspuns negativ.

Dorește să afle dacă nu există o astfel de posibilitate, fiind necesară, considerând normal și firesc să existe în centrul comunei o toaletă publică, ex: cetățenii în vârstă care vin cu probleme la primărie.

Dl. Manolea precizează că, atunci când se va face canalizarea, se va avea în vedere și acest aspect, dl. Mihăilă Alexie subliniind că nu are legătură cu canalizarea.

Dl. Ciocîrlan consideră că este foarte bine prezentat punctul de vedere al d-lui Alexie Mihăilă.

Dl. primar explică faptul că, în spatele construcției Poliției, este toaleta publică, deschisă 24 din 24 ore, că nu are 100% condiții datorită celor care o folosesc, subliniind că există toaleta respectivă și funcționează.

Dl.Mihăilă propune să fie montate indicatoare, pentru a informa oamenii, fiind foarte mulți care nu știu, propunere acceptată de majoritate.

Dl Pîrjol Dumitru aduce în discuție o problemă referitoare la corectarea lucrării de cadastrare, întrebând dacă ar putea avea o listă a terenurilor inventariate în domeniul public, privat și de stat al comunei Crasna, terenuri care, dacă nu figurează în acele liste, nu aveau ce căuta în lucrările de cadastrare pe comună.

Dl. primar susține că nu înțelege solicitarea, întrebând dacă trebuie o listă cu cărțile funciare.

Dl. Pîrjol subliniază că este vorba de o listă cu terenurile inventariate în domeniul public și privat al comunei.

Dl. primar explică faptul că există lista respectivă, fiind aprobată de Consiliul local prin hotărâre de consiliu local.

Dl. Brînzan Tiberiu întreabă cine are în primire domeniul public și privat al comunei, dacă este o persoană delegată în acest scop.

Dl. primar precizează că nu a dat dispoziție în acest sens pentru cineva anume, dar domeniul public și privat al U.A.T. și-l însușește primarul.

Dl. Pîrjol întreabă dacă mai lucrează Comisia de aplicare a legilor fondului funciar, dacă este funcțională.

Dl. primar susține că respectiva comisie este funcțională dar, cu schimbările intervenite și la nivel de localitate și la nivel de Prefectură, trebuie să fie primit ordin al Prefectului pentru actualizarea comisiei, nefiind primită o astfel de solicitare, funcționează Comisia locală de Fond Funciar Crasna, doar cu membrii care au rămas, neexistând un nou Ordin al Prefectului după alegerile din 2024.

Dl. Ciocîrlan supune atenției petiții din partea cetățenilor și informări din partea unor cetățeni cu care a purtat discuții.

Reamintește solicitarea d-lui Cătălin Vamvu, pusă în discuție, cu referire la salubritate, colectarea gunoaielor cu mașini de capacitate mică, care să intre pe ulițe, acolo unde nu este acces pentru mașina mare. Susține că a discutat azi cu dl. Luis Popa și i-a promis că, de săptămâna viitoare va rezolva problema, urmând să vină cele 2 mașini în zilele de sâmbătă și marți și o să aducă și mașini de tonaj mic, exact cum procedează și la Mușetești, iar dl. primar va da dispoziție către dl. Iliuță să realizeze traseul pentru mașinile mici.

Dl. primar solicită sprijinul consilierilor pentru identificarea acestor trasee.

Dl. Ciocîrlan informează că, în Valea Crăsnii, dl. Fane Popescu și dl. Viorel Popescu solicită ridicarea platformei care a fost pusă acolo, fiind așezată pe domeniul lor, pentru traversare, fiind realizată puntea pietonală, neridicându-se platforma, încurcându-i pe aceștia, deoarece domnii respectivi vor să-și curețe locul.

Dl. Cosmin Mihăilă se oferă să sprijine Primăria pentru ridicarea platformei respective.

Dl. Vamvu Cătălin întreabă dacă platforma este nefolosită, existând posibilitatea s-o transforme în altceva.

Dl. Ciocîrlan precizează că are două solicitări scrise din partea cetățenilor, deoarece nu s-a făcut nimic din partea compartimentelor din subordinea d-lui primar, până în momentul de față. Dă citire sesizării unui grup de cetățeni din comuna Crasna, sat Crasna nr. 9607/16.09.2024 privind cadastrarea terenurilor.

Dl. primar informează Consiliul local că a discutat cu cetățenii respectivi, terenurile în cauză sunt măsurate, dar sunt puse într-o altă ordine decât sunt cetățenii în realitate, sublinind că firma respectivă nu a avut contract niciodată cu Primăria Crasna, Primăria Crasna a fost prartener în acel proiect, le-a explicat cetățenilor că este o situație privată, nu este înscrisă Comuna Crasna pe Cărțile Funciare, pentru a da hotărâre de consiliu local, pentru a interveni.

Dl. Ciocîrlan dă citire sesizării d-lui Bălțătoiu Alexandru, cu domiciliul în comuna Crasna, sat Crasna din Deal, nr. 1301/10.02.2025, urmând ca aparatul de specialitate al primarului să-i comunice răspuns petentului.

Dl. Ciocîrlan, prezintă o problemă, în atenția d-lui Popica Iliuță, informând că, pe Linia Nouă(de la Momîlcă în sus), sunt familii care aruncă toaletele în pârâu și alte familii care au scurgerea în pârâul respectiv, solicitând luarea măsurilor necesare, o rezolvare ar fi dacă va veni firma cu mașinile mici, astfel ar putea să facă traseul să nu mai ducă oamenii tomberoanele, fără a rezolva problema toaletelor.

Dl. Ciocîrlan întreabă pe dl. primar dacă a făcut un alt contract/parteneriat cu firma care se ocupă cu mentenanța iluminatului public, dl primar precizând că este contractul cel vechi.

Dl. Ciocîrlan menționează că a observat că au început oamenii să vină în teren pentru înlocuirea lămpilor, a făcut rost de numărul de telefon al reprezentantului firmei și a discutat cu dumnealui, rugând pe domnul primar să-i informeze și pe consilierii locali, să poată anunța oamenii din timp, sau dacă mai sunt alte sesizări de becuri cu probleme.

Dl. Vamvu Cătălin subliniază că firma aprinde iluminatul și constată problemele.

Dl. primar informează că, înainte de sărbători, au început acțiunea din partea de vest a comunei, iar acum au luat-o din Aninișul din Vale.

Dl. Brînzan Tiberiu aduce în discuție problema programului iluminatului public, informând că azi, de dimineață, la ora 7 și 5 minute erau becurile aprinse, propunând stabilirea unui program.

Dl. primar este de părere că ar trebui să lase iluminatul mai mult, pentru copiii care merg la școală.

Dl. Vamvu Cătălin propune să fie montați senzori de lumină, dl. primar precizând că au fost senzori, dar nu au dat rezultate.

Dl. Ciocîrlan informează că d-na Bărbulescu i-a adus în discuție o problemă legată de un drum spre cimitir la Radoși, care este puțin impracticabil, dorind modernizarea drumului respectiv.

Dl. Pîrjol Dumitru precizează că este vorba de o variantă mai scurtă de drum spre cimitirul din satul Radoși, care a fost reabilitat de obște în anul 2014, încercând reabilitarea și cu fonduri proprii.

Dl. primar menționează că, pentru ulița care merge de la biserică, la Radoși, pe lângă familia Dumitrescu, a solicitat preotul de la Radoși sprijin pentru balastare și 2 tuburi, urmând ca solicitarea să fie avută în vedere la aprobarea bugetului.

O altă problemă adusă în discuție de dl. Ciocîrlan este intersecția de la Huluba, unde a auzit că este indicatorul cu stop, dar GPS –ul arată că cei care vin pe Câmpul Hulubei sunt pe drum cu prioritate, producându-se unele accidente, fiind oameni care tranzitează zona și nu cunosc drumul, cetățenii solicitând să se ia măsuri pentru remedierea problemei.

Dl. Manolea Nicolae este de părere că cel mai bine este să se asigure șoferul.

Dl. primar susține că a verificat personal, pe GPS indicându-i drum cu prioritate, fiind pericol în acea zonă, dar nu știe ce măsuri pot fi luate pentru a rezolva problema.

Dl. Lupulescu solicită să fie pusă la dispoziția consilierilor o informare cu sumele cu care firma sa contribuie la bugetul local.

Persoanele care participă la ședință părăsesc sala de ședință.

Dl. Ciocîrlan face o informare către d-na Cenușe Nicoleta, de la care a avut un mesaj, referitor la funcționarea școlilor, subliniind că aprobarea funcționării instituțiilor de învățământ se realizează în luna decembrie, la Crasna fiind aprobată, pentru anul 2025-2026, funcționarea unui număr de 5 grădinițe, învățământ primar la Școala primară Radoși, și învățământ gimnazial la Școala Gimnazială Cărpiniș.

Dl. Ciocîrlan informează că a purtat discuții cu CEC BANK pentru montarea unui bancomat în centrul comunei, lucru ce a fost discutat și de către dl. primar.

Dl. primar susține că au venit reprezentantele CEC BANK la primărie, însă până nu sunt minim 500 cetățeni cu carduri la CEC BANK, nu pot să inițieze o procedură pentru

amplasare bancomat. Precizează că nici BRD nu dorește amplasare bancomat în comuna Crasna.

Dl. Ciocîrlan reamintește că dl. Cătălin Vamvu a adus de foarte multe ori în discuție situația cu ghișeul.ro, solicitându-i d-lui primar implementarea acestuia, fiind ultima comună din județ care a rămas fără această facilitate.

Dl. primar informează că este contract încheiat cu Banca Transilvania, a fost împreună cu doamnele de la contabilitate la sediul băncii, deși trebuia să vină dumnealor la primărie, au transmis documentele necesare, așteptând să dea drumul.

Dl. Ciocîrlan consideră că trebuie urgentat, fiind în beneficiul cetățenilor, putând obține documente on- line, fără să se deplaseze, să aștepte prea mult.

Dl. primar susține că se poate face doar plata.

Dl. Frățilă Valentin dorește să afle de ce s-a făcut cadastru pe poiana unde se traversează podul spre casa dumnealui, în lipsa dumnealui. Susține că a aflat că inițial pe cadastru a fost Sgrăbunță Dumitru, iar în prezent este Criveț Gheorghe. Subliniază că inițial nu s-a făcut cadastru, însă din anul 2024 apare cadastru, semnând în locul dumnealui altcineva, nefigurând ca vecin al lui Sgrăbunță Dumitru. Informează că Sgrăbunță Dumitru împreună cu ginerele său Criveț Gheorghe îl obligă să facă granițuire forțată, că nu mai poate intra acasă.

Domnul primar consideră că Sgrăbunță Gheorghe a făcut contract de vânzare – cumpărare ginerelui său și de aceea apare carte funciară în anul 2024, fiind contrazis de dl. Frățilă, care acuză că s-au folosit documente false.

Domnul Frățilă informează că cetățenii comunei Crasna nu sunt de acord cu apometrele, pe timp de vară apa fiind foarte tulbure.

Nemaifiind probleme de discutat pe marginea materialelor înscrise pe ordinea de zi, președintele de ședință declară lucrările ședinței ordinare închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

CIOCÎRLAN GEORGE



**SECRETAR GENERAL
U.A.T CRASNA,**

TIRIPLICĂ LUMINIȚA