ROMÂNIA
JUDEŢUL GORJ
CONSILIUL LOCAL CRASNA
Nr. 2768 / 13.03.2025

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi **13.03.2025**, în ședință extraordinară de îndată a Consiliului Local Crasna, convocată conform prevederilor art. 133 alin. (2), lit. a) și art. 134, alin.(1), lit. a), alin. (3), lit. b) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, de către primarul comunei Crasna, prin dispoziţia nr. **110 / 11.03.2025**.

Se procedează la verificarea prezenței consilierilor locali la ședință și se constată că participă un număr de **12** consilieri locali din totalul de **13** consilieri locali în funcție, fiind întrunit cvorumul necesar pentru desfășurarea legală a ședinței (majoritatea consilierilor locali în funcție).

La ședință mai participă: dl. Vamvu Aurel – primarul comunei Crasna, d-na Tiriplică Luminița - secretarul general al comunei Crasna, dl. Beregan Cosmin – consilier juridic și dl. Pănțău Dumitru – administrator Sc. Crascup Util Srl.

Președintele de ședință prezintă ordinea de zi, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind declanșarea procedurii de selecție și nominalizare a administratorului societății Crascup Util Srl, aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a comisiei de selecție și nominalizare (CSN) a administratorilor și constituirea acestei comisii.
2. Proiect de hotărâre privind numirea unui administrator provizoriu la Societatea Crascup Util Srl.

Secretarul general al U.A.T. Comuna Crasna subliniază obligația consilierilor de a anunța eventualul interes personal pe care îl au la adoptarea vreunei hotărâri și de a se abține de la adoptarea hotărârii.

De asemenea, prezintă prevederile art. 139 din O.U.G nr. 57/2019 - Codul administrativ, cu privire la numărul de voturi necesar adoptării H.C.L., pentru proiectele de hotărâre aflate pe ordinea de zi.

Se constată îndeplinite prevederile art. 136, alin. (8) din O.U.G nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi, fiind aprobată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Popescu Liviu solicită președintelui de ședință permisiunea să plece mai devreme, deoarece are ședință la DSV Gorj.

Președintele de ședință îl întreabă pe dl. Popescu Liviu care este opinia sa față de cele două proiecte de hotărâre înscrise pe ordinea de zi, pentru a putea fi consemnată în procesul verbal.

Dl. Popescu Liviu susține că este de acord cu cele două proiecte de hotărâre, votând pentru aprobarea acestora, după care mulțumește pentru înțelegere și părăsește sala de ședință.

În continuare, președintele de ședință acordă cuvântul d-lui Beregan Cosmin, pentru a prezenta proiectele de hotărâre.

Dl. Beregan Cosmin subliniază că, după cum este cunoscut, conform legii, primarul este inițiatorul proiectelor de hotărâre, dumnealui întocmind raportul de specialitate, pe lângă viza de legalitate a secretarului general al UAT Crasna.

Precizează că proiectul de hotărâre vine în condițiile în care au mai fost discuții la ședința anterioară, unde au fost informați că s-a înființat o structură la nivel național AMEPIP, care monitorizează societățile cu capital public de stat, societățile cu capital ale UAT, cum este și Sc Crascup Util Srl.

Dl. Beregan menționează că această societate a fost înființată și a funcționat în condițiile legii, cu toate modificările înregistrate la Registrul Comerțului, iar acum, intervenind statul român și înființând această agenție, trebuie intrat în rigolile legii prezente, motiv pentru care forma de organizare va suferi câteva modificări.

Susține că se declanșează procedura de selecție pentru membrii consiliului de administrație urmând ca, imediat după ce se aprobă această hotărâre de consiliu, pe cale procedurală se achiziționează servicii pentru un consultant de specialitate petru întocmirea planului de selecție conform legii, pentru a urmării ca societatea să funcționeze legal, în condițiile ultimelor modificări legislative.

Dl. Beregan specifică faptul că este un regulament de funcționare al comisiei de selecție, sunt desemnate persoanele care vor face parte din comisie, inițiatorul a considerat cine va face parte din comisie: dl. Beregan Cosmin, dl. Popica Ilie, la care se adaugă specialistul, comisia fiind condusă de dumnealui, existând și membrii supleanți.

Dl. consilier Vamvu Ionuț-Cătălin întreabă dacă din Consiliul local nu trebuie să facă parte, ca și membrii, în comisia de selecție, părându-i-se firesc să fie și un reprezentant al Consiliului loal – membru în comisia respectivă.

Dl. Beregan Cosmin informează că legea nu este limitatativă, fiind un minim de membrii, dacă se dorește, să se propună un amendament.

Președintele de ședință supune atenției proiectul de hotărâre privind declanșarea procedurii de selecție și nominalizare a administratorului societății Crascup Util Srl, aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a comisiei de selecție și nominalizare (CSN) a administratorilor și constituirea acestei comisii, întrebând dacă sunt amendamente.

Dl. Vamvu Cătălin propune ca și amendament, modificarea numărului membrilor comisiei de selcție de la 3 membri la 5 membri, cu nominalizarea a doi consilieri membrii titulari și 2 consilieri membrii supleanți, amendament aprobat în unanimitate.

Urmează nominalizarea consilierilor locali.

Dl. Ciocîrlan George propune ca membru titular pe dl. Vamvu Ionuț-Cătălin.

Dl. Lăpădat Ștefan propune membru titular pe d-na Tiriplica Andreea.

Dl. Vamvu Cătălin propune ca membru supleant pe dl. Brînzan Tiberiu.

Dl. Pîrjol Dumitru propune ca membru supleant pe dl. Belteu Constantin.

Fiind supuse votului consilierilor, propunerile sunt aprobate cu unanimitate de voturi.

Dl. Pîrjol Dumitru propune un amendament al Comisiei juridice, ca și condiție de selecție a administratorului societății, persoana care va fi desemnată ca și administrator să aibă domiciliul în comuna Crasna, de minim 2 ani de zile, pentru a oferi de lucru și salariu unei persoane din zonă, fiind cetățean al comunei, să nu mai facă naveta.

Dl. Brînzan Tiberiu subliniază că, având domiciliul în comună, acesta nu trebuie să facă naveta și poate interveni rapid.

Dl. Beregan Cosmin consideră că amendamentul este bun, dar menționează că se va face un plan de selecție, va fi un proiect de hotărâre prin care se va aproba planul de selecție, urmând ca această condiție să facă obiectul planului de selecție.

Dl. Brînzan Tiberiu arată că dorește să se consemneze această condiție în acest moment, subliniind că nu se poate opune dl. Beregan, dacă acesta dorește, o va da jos în contenciosul administrativ.

Dl. Beregan precizează că Consiliul local nu face legi, considerând că propunerea respectivă trebuie să facă obiectul planului de selecție, și nu are legătură cu procedura de selecție.

Se propune ca amendamentul propus de dl. Pîrjol Dumitru să fie avut în vedere, respectiv criteriul de selecție/condiție determinantă în desemnarea administratorului să fie ca persoana declarată ca și administrator al societății să aibă domiciliul stabil în comuna Crasna, de minim 2 ani de zile.

Dl. Pîrjol Dumitru subliniază că acestă condiție să fie condiție determinantă și nu obligatorie, în sensul că dacă nu există nici unul dintre candidați care să se incadreze în această condiție, să se poată desemna următorul, să nu existe blocaj.

Dl. Ciocîrlan George solicită demararea procedurii pentru desemnarea administratorului Sc Crascup Util Srl, să nu se aștepte, având în vedere prelungirea mandatului de administrator al d-lui Pănțău Dumitru.

Dl. primar explică faptul că imediat după aprobarea bugetului se va demara procedura, neputând să facă achiziție publică fără buget.

Precizează că motivul pentru care a convocat consiliul local în ședință extraordinară a fost acela că expiră mandatul d-lui Pănțău Dumitru, propunând prelungirea mandatului acestuia, pentru a avea cine să meargă cu documentele la Registru Comerțului.

Dl. Ciocîrlan George subliniază că și comisia de învățământ a avut aceeași solicitare ca și comisia juridică, în sensul introducerii ca și criteriu de selecție a administratorului Sc Crascup Util, ca persoana să aibă domiciliu în Crasna, gândindu-se la o perioadă mai mică – 6 luni, dar este de acord cu propunerea comisiei juridice, (domiciliul în Crasna, minim 2 ani).

Se stabilește în unanimitate ca acest amendament să fie introdus în planul de selecție, neavând legătură cu proiectul de hotărâre aflat pe ordinea de zi.

Dl. Brînzan Tiberiu susține că mai are un amendament. Susține că, având în vedere că Sc Crascup Util a primit pe 5 ani, prin încredințare directă, administratrea serviciului de apă și canal, are voie doar la două coduri CAEN, întrebând de ce trebuie introduse mai multe coduri CAEN, dacă trebuie să fie doar două coduri.

Dl. primar precizează că așa a fost preluat din lege.

Dl. Brînzan Tiberiu subliniază că legea nu se referă la încredințarea directă atunci când enumeră codurile, încredințarea directă prevede două coduri CAEN, reamintind că dl. primar în ședința trecută a spus că sunt doar două coduri CAEN.

Informează că s-a contrazis cu dl. Beregan în acest sens, reamintind că, într-adevăr au fost 5 pagini de coduri CAEN, s-au sos din ele, nu mai sunt toate, dar totuși nu sunt doar cele două coduri.

Dl. Beregan Cosmin subliniază că proiectul de hotărâre nu modifică decât structura de conducere, nu sunt alte modificări, fiind aceleași CAEN-uri care s-au aprobat în ședințele anterioare, care au făcut obiectul modificărilor la actul constitutiv.

Pentru a nu greși, dl. Beregan solicită d-lui Pănțău să informeze dacă s-au făcut modificări și ce modificări sunt făcute la Registrul Comerțului, ce coduri CAEN sunt activate la Registrul Comerțului în prezent, dorind și el să afle, fiind reprezentantul Consiliului local în A.G.A.

Dl. Brînzan Tiberiu reamintește că dl. primar a spus în ședința anterioară că sunt doar două coduri, neavând rost să spună și dl. Pănțău.

Dl. Pănțău informează că sunt active doar două coduri CAEN – 3600 (captare, tratare și distribuție apă) și 3700 (epurarea apelor uzate).

Dl. Vamvu Cătălin observă că cele două coduri sunt principale și restul sunt activități secundare, probabil celelalte nefiind active.

Dl. Pănțău subliniază că, în actul constitutiv al societății au hotărât mai multe coduri, dar active sunt doar două coduri CAEN.

Precizează că există posibilitatea rezilierii contractului de încredințare directă și, în condițiile în care acesta va fi atribuit prin SICAP, aceste coduri pot fi activate.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre privind declanșarea procedurii de selecție și nominalizare a administratorului societății Crascup Util Srl, aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a comisiei de selecție și nominalizare (CSN) a administratorilor și constituirea acestei comisii de selecție, fiind aprobat cu unanimitate de voturi.

În continuare, dl. Ciocîrlan prezintă proeictul de hotărâre privind numirea unui administrator provizoriu la Societatea Crascup Util Srl, solicitând înscrierea la discuții.

Dl. primar informează că la regsitratura Primăriei Crasna există o singură cerere depusă, cu dorința de a fi administrator al Sc Crascup, cea a domnului Pănțău Dumitru, propunera fiind pentru numirea acestuia ca administrator al societății în această perioadă de interimat, dânsul cunoscând problemele societății.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre privind numirea unui administrator provizoriu la Societatea Crascup Util Srl, este aprobat cu un număr de 11 voturi pentru și 1 vot abținere, ce aparține d-lui Brînzan Tiberiu.

Dl. primar își exprimă dorința ca ședința ordinară din data de 28.03.2025 să înceapă la ora 14.^{00}, fiind multe probleme pe ordinea de zi, iar dumnealui la ora 19.^{30} trebuie să fie la o clinică privată la București, majoritatea consilierilor fiind de acord.

Dl. Brînzan Tiberiu propune să fie chiar mai devreme, pentru a putea ajunge dl. primar în termen la București.

Dl. primar precizează că este bine la ora 14.^{00}

Dl. Ciocîrlan George întreabă dacă pe ordinea de zi a ședinței repective va fi și materialul privind bugetul, dl. primar oferind răspuns afirmativ.

Dl. Ciocîrlan solicită d-lui primar ca, pe viitor, și ședințele extraordinare să fie convocate după ora 14.^{00}, fiind consilieri care au serviciu.

Dl. Pîrjol Dumitru informează că ar mai avea două probleme de pus în discuție pentru viitor, respectiv declarația pe propria răspundere care se dă la notar pentru a îndrepta erorile provocate de cadastrarea generală. Consideră că această declarație este la fel de valabilă și dacă se dă în fața secretarului comunei/juristului, deoarece este pe propria răspundere, oamenii se plâng de banii pe care îi ia notarul și îi ia degeaba.

Secretarul general al comunei împreună cu juristul subliniază că declarația pentru posesie nu are valoare juridică decât dacă este dată la notar, în forma și conținutul prezentat de lege.

Dl. primar precizează că posesia presupune că declarantul își însușește tot ce declară.

Dl. Pîrjol este de părere că declarația este aceeași, indiferent dacă este dată în fața secretaului/juristului, polițistului sau notarului.

Dl. Beregan explică faptul că atunci când se face actualizarea la registrul agricol există această posibilitate, la declarația de posesie, legea este alta.

Dl. Beregan informează că atunci când s-a început procedura pentru repararea cadastrelor, erau niște costuri mici pentru aceste declarații, ulterior notarii au stabilit alte costuri, în funcție de suprafață, existând persoane care au 10 terenuri și ajung la 3-4 mii lei să-și rezolve problemele, însă costurile țin de grilele notarilor.

Dl. Pîrjol subliniază că este vorba de cetățenii comunei care cheltuie bani pentru terenurile lor, greșeala nefiind a lor.

Dl. primar preciează că, în situația în care există un cetățean care are 10 terenuri, trebuie să meargă să dea o singură declarație notarială pentru toate terenurile, dar să dețină 10 exemplare originale din declarația respectivă, la O.C.P.I. întocmindu-se 10 dosare, care ajung la inspectori diferiți pentru soluționare.

Dl. Beregan informează că sunt o multitudine de spețe, situații cu probleme rămase de la cadastrare, care diferă de la caz la caz, subliniază că nu sunt proceduri clare de la O.C.P.I., se încearcă rezolvarea lor la nivel de primărie, după procedură accesibilă, cu costuri puține, dar nu trec de O.C.P.I.

Precizează că, dacă trec la O.C.P.I., se folosește respectiva procedură și la următoarea speță.

Dl. primar informează că, dosare pentru care s-a aprobat dezmembrarea terenului în luna decembrie 2024, nu au trecut la O.C.P.I., nici până în acest moment, deoarece au apărut multe modificări de procedură la O.C.P.I.

Dl. Brînzan propune ca Guvernul să facă modificările legislative necesare, pentru a fi respectate de cei implicați.

Nemaifiind probleme de discutat pe marginea materialelor înscrise pe ordinea de zi, preşedintele de şedinţă declară lucrările şedinţei extraordinare închise.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Preşedinte de şedinţă,
CIOCIRLAN GEORGE

Secretar general
U.A.T Comuna Crasna,
TIRIPLICĂ LUMINIŢA